

VÁŠ DOPIS

ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: SZ MMHK/291353/2024 ST1/Sob

NAŠE Č.j.: MMHK/376480/2026 ST1/Sob

VYŘIZUJE: Stanislav Sobola

TEL.: 495707870

E-MAIL: stanislav.sobola@mmhk.cz

DLE ROZDĚLOVNÍKU

DATUM: 1.7.2026

VÝZVA**VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ**

**Ing. František Pražan, nar. 17.9.1957, Dělnická 254/13, 500 04 Hradec Králové,
Hana Pražanová, nar. 11.5.1963, Dělnická 254/13, 500 04 Hradec Králové**

podali dne 8.6.2026 odvolání proti rozhodnutí, které vydal Magistrát města Hradec Králové - odbor stavební jako správní orgán dne 20.5.2026 pod spis.zn. SZ MMHK/291353/2024 ST1/Sob, č.j. MMHK/188159/2026 ST1/Sob na základě žádosti, kterou dne 10.5.2024 podal a dne 27.2.2026 naposledy doplnil

Residence Kukleny, s.r.o., IČO 09675671, Eliščino nábřeží 302/29, 500 03 Hradec Králové,

kterou zastupuje **Ing. arch. Radovan Hlubuček, nar. 3.12.1975, Jalovcová 237/6, 500 09 Hradec Králové**

(dále jen "žadatel"), ve věci stavby označené:

„Rezidence Kukleny“, Hradec Králové, Kukleny, Dělnická

(dále jen "stavba") na pozemku st.p.č. 1860 (zastavěná plocha a nádvoří), st.p.č. 2860 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 288/13 (orná půda), parc. č. 310/5 (ostatní plocha), parc. č. 396/1 (ostatní plocha), parc. č. 396/44 (zahrada), parc. č. 396/47 (zahrada), parc. č. 396/52 (ostatní plocha), parc. č. 396/53 (ostatní plocha), parc. č. 396/54 (ostatní plocha) v katastrálním území Kukleny.

Správní orgán podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zasílá stejnopisy podaných odvolání všem účastníkům řízení a současně je

v y z ý v á,

aby se k ním vyjádřili ve lhůtě **10** dnů ode dne doručení této výzvy.

Stanislav Sobola
oprávněná úřední osoba
referent státní správy na úseku stavebního úřadu

otisk úředního razítka

Příloha: stejnopis podaného odvolání

Obdrželi:

účastníci (dodejky)

Ing. arch. Radovan Hlubuček, Jalovcová č.p. 237/6, Malšova Lhota, 500 09 Hradec Králové 9

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města magistrátu města, Československé armády č.p. 408/51, 500 03 Hradec Králové 3

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., IDDS: vk5ciic

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ, IDDS: 3aak9xj

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejná vyhláška správního orgánu): osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

pozemky – st. p. 505, 506, 507, 508, 610, 617, 2356, 2357, 2527, 2574, 2979, 3000, parc. č. 288/7, 299/2, 300/2, 396/3, 396/4, 396/43, 396/45, 396/49, 396/50, 402/6, 402/7, 402/8, 402/9, 1914, 1915 v katastrálním území Kukleny

stavby - Hradec Králové, Kukleny č.p. 212, č.p. 213, č.p. 214, č.p. 215, č.p. 245, č.p. 254, č.p. 697, č.p. 692, č.p. 743, č.p. 308 a č.p. 917

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení na úřední desce.

Vyvěšeno na elektronické úřední desce:.....

Sejmuto dne:.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

odbor územního plánování a stavebního řádu

prostřednictvím**Magistrátu města Hradec Králové – odboru stavebního**

Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, datová schránka: bebb2in

Magistrat mesta HK

Doručeno: 08.06.2026

MMHK/291808/2026

listy: 3 přílohy:

druh: LP, 3x 11/sv:



mmhkes9df4d6d2

Sob
r**Odvolatelé:****Hana Pražanová**, nar. 11.5.1963, a **Ing. František Pražan**, nar. 17.9.1957,

oba bytem Dělnická 254, 500 04 Hradec Králové

Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Rezidence Kukleny“, č.j. MMHK/188159/2026 ST1/Sob (spis. zn. SZ MMHK/291353/2024 ST1/Sob) ze dne 20. 5. 2026

Jsme manželé Pražanovi, vlastníci rodinného domu č.p. 254 a sousedních zahrad parc. č. 396/4 a 396/43 v k.ú. Kukleny. V územním řízení o stavbě „Rezidence Kukleny“ jsme účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. – naše pozemky přímo sousedí se stavbou a s nikým jiným nemá stavba tak dlouhou společnou hranici jako s námi.

Územní rozhodnutí nám nebylo doručeno osobně; bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Magistrátu města Hradec Králové dne 25. 5. 2026 (podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení). Tímto rozhodnutím úřad stavbu umístil a všechny naše námítky zamítl. S rozhodnutím nesouhlasíme a v zákonné patnáctidenní lhůtě podáváme proti jeho

výroku I(rozhodnutí o umístění stavby), a to v plném rozsahu, toto **odvolání**. Důvody vysvětlujeme níže.**1. Náš pozemek 396/43 je podle územního plánu určen k zastavění – úřad se mýlí, když tvrdí, že je nezastavitelný**

Náš pozemek parc. č. 396/43 držíme dlouhodobě proto, abychom na něm jednou mohli postavit dům pro děti a vnoučata. S touto výstavbou se v území počítá už desítky let a počítá s ní i územní plán.

Úřad přesto v odůvodnění uzavřel, že pozemek zastavět nelze, protože k němu prý není zajištěn přístup z veřejné komunikace, a opřel se přitom o § 140 odst. 2 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). To je ale nesprávné hned dvakrát.

Zaprvé – přístup k pozemku řeší přímo územní plán. Jak v dosavadním, tak v novém Územním plánu Hradec Králové je na pozemku parc. č. 300/2; 396/53 a mimo jiné i v jižní části našeho pozemku 396/43 a dále v jižní části dalších sousedících pozemků vymezena komunikace (plocha DS) která náš pozemek 396/43 zpřístupní. Není tedy pravda, že přístup chybí – je naplánován a počítá se s ním po desítky let. Náš pozemek je navíc veden v ploše bydlení (B), tedy ve funkční ploše určené pro stavby pro bydlení.

Je přitom zarážející, že úřad svůj závěr o „nezastavitelnosti“ opřel o územní plán, který sám použil jako rozhodující podklad, a přitom přehlédl, že tentýž územní plán komunikaci na pozemku 300/2 vymezuje. Úřad přitom opomíjí, že původní i nový Územní plán Hradce Králové dlouhodobě vymezuje na sousedním pozemku parc. č. 300/2 (a dalších) plochu pro budoucí pozemní komunikaci určenou právě k dopravnímu zpřístupnění této vnitřní plochy, včetně našeho pozemku. Rozhodnutí si tak samo odporuje. Uvedená plocha DS byla vymezena již ve starém územním plánu.

Zadruhé – řízení se vede podle starého stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), jak ostatně úřad sám uvádí ve výroku (posouzení podle § 84 až 90 starého zákona). Úřad však naši zastavitelnost popřel pomocí ustanovení nového zákona (§ 12 a § 140 zákona č. 283/2021 Sb.), podle něhož se řízení nevede. Použil tedy nesprávný předpis.

Umístění bytových domů „BD.A“ a „BD.B“ těsně u naší hranice přitom kvůli odstupům, požárním odstupům a zastínění fakticky znemožní výstavbu, se kterou územní plán na našem pozemku počítá. To se nás přímo dotýká na našich právech – a právě proto jsme účastníky řízení. Úřad měl tuto námitku věcně posoudit, a ne ji odbýt jako „pomyslnou“ a „iluzorní“.

Že nás sousední stavba do budoucna omezí, není jen náš dojem – plyne to přímo z předpisů o umísťování staveb. Postaví-li stavebník své domy těsně u naší hranice, budeme my při své pozdější stavbě muset od jeho domů dodržet zákonné odstupy (§ 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) a zajistit dostatečné denní osvětlení a proslunění obytných místností (§ 11 až 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb.). Při šířce našeho pozemku 396/43 jen cca 13 m to v praxi znamená, že po umístění domů „BD.A“ a „BD.B“ u hranice už na něj prakticky nebude možné dům umístit. Územní plán s jeho zastavěním přitom počítá. Úřad měl proto obě výstavby vzájemně koordinovat a umístit stavbu šetrně k našim pozemkům (§ 76 odst. 2 a § 90 ve spojení s § 18 a § 19 starého stavebního zákona); to neučinil.

Tímto bezohledným krokem developer jednostranně vyčerpá veškeré odstupové, světloteknické a požární limity na náš úkor. Až dojde k realizaci územním plánem desítky let předvídané komunikace na p. č. 300/2, my už nebudeme moci na našem pozemku postavit nic, protože bychom nesplnili odstupy od tohoto nového bytového domu.

Pro úplnost dodáváme, že na pozemku parc. č. 396/43 nemusí nutně vzniknout dvojdomek společně se sousedy, jak naznačuje rozhodnutí – chceme mít pouze možnost postavit běžný rodinný dům, a to tak, abychom přitom neomezili ani sousedy na druhé straně, tedy s dostatečnými odstupy na obě strany. Právě to nám však umístění domů „BD.A“ a „BD.B“ těsně u naší západní hranice znemožňuje: vyčerpáním odstupů na jedné straně bychom byli nuceni postavit dům blíže k sousedům na straně druhé, a přenést tak omezení i na ně.

I když chápeme, že novou výstavbu v okolí musíme do určité míry strpět, máme současně právo na to, aby se taková změna děla způsobem, který co nejvíce šetří naše oprávněné zájmy (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 49/2007-191, na který odkazuje i napadené rozhodnutí). Úřad měl proto umístění stavby koordinovat i s budoucí zástavbou sousedních ploch, kterou územní plán předpokládá (§ 90 starého stavebního zákona).

2. Úřad se s našimi pozdějšími námitkami nevypořádal sám – jen převzal vyjádření stavebníka

Námítky jsme podávali dvakrát. K těm pozdějším (z 5. 2. 2026) úřad v odůvodnění napsal pouze, že „se s Vyjádřením stavebníka a projektanta ze dne 27. 2. 2026 ztotožnil, a proto námítkám nevyhověl“. Žádné vlastní vysvětlení neuvedl.

To podle nás není dovolené. O našich námitkách má rozhodnout úřad, ne stavebník, a v odůvodnění musí být uvedeny vlastní úvahy úřadu, proč naše námítky neobstojí. Pouhé převzetí vyjádření protistrany – tedy účastníka s opačným zájmem – tuto povinnost nenahrazuje.

Nejvyšší správní soud opakovaně uvedl, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné mimo jiné tehdy, když se úřad s námitkou vůbec sám nevypořádá a nepostaví proti ní vlastní právní názor (např. rozsudek ze dne 17. 1. 2013, č.j. 1 Afs 92/2012-45). Tím, že úřad u druhého kola námitek jen odkázal na vyjádření stavebníka, učinil své rozhodnutí v této části nepřezkoumatelným.

3. Studna u našeho domu

Naši námitku, že hluboké zakládání stavby (piloty) může ohrozit studnu a podzemní vodu, úřad zamítl. Opřel se přitom jen o posudek, který si nechal zpracovat a předložil sám stavebník (Mgr. Dobiáš, 1. 10. 2025), a navíc naši námitku zpochybnil tím, že prý nevíme, zda je studna „povolená“.

orgán prověřil, zda soubor čtyř bytových domů seřazených podél nové komunikace tomuto regulativu i koeficientu zeleně skutečně odpovídá (§ 90 starého stavebního zákona).

Náš nesouhlas přitom nesdílíme jen my a nejbližší sousedé. Komise místní samosprávy Kukleny (poradní orgán města) na svém jednání dne 11. 2. 2026 přijala k záměru „Rezidence Kukleny“ nesouhlasné stanovisko (zápis č. 2/2026, bod 26/02/04), a to právě z důvodu narušení okolní zástavby rodinných domů a nepřipustného omezení budoucí zástavby podél plánované komunikace směrem k ulici Zdeňka Wirtha; současně požádala o zpracování urbanistické studie tohoto území. Komise tak nezávisle potvrzuje tytéž vady, na které poukazujeme v bodech 1 a 4. Předsedkyně komise toto nesouhlasné stanovisko zaslala přímo stavebnímu úřadu (podání ze dne 1. 3. 2026, č.j. 129366/2026), takže úřad o postoji komise prokazatelně věděl a v odůvodnění (str. 39) jej zmiňuje. Vypořádal jej však pouze jako „nepodepsaný email“ paní Nekolové, jehož obsahem se věcně nezabýval – ačkoli ve skutečnosti šlo o doložitelné usnesení komise města. Komise navíc podle zápisu požádala odbor rozvoje magistrátu o uplatnění svého stanoviska ve stavebním řízení; usilovala tedy o jeho uplatnění dvěma cestami, žádná z nich se však ve výsledku věcně nepromítla. Zápis přikládáme.

5. Chyba v zaměření a požární odstupy

Sami jsme v řízení upozornili, že kóta polohy naší stavby je v projektu chybná: podle projektu měla být vzdálená 1 585 mm od hranice, ve skutečnosti stojí jen cca 300 mm od ní. Úřad připustil, že chyba byla „v průběhu řízení odstraněna“.

Z rozhodnutí ale není vidět, že by se po opravě tohoto zaměření znovu přepočítal požárně nebezpečný prostor a odstupy domu „BD.B“. Závěr, že požárně nebezpečný prostor na naše pozemky nezasahuje, se opírá o souhrnnou technickou zprávu z 8. 3. 2024 – tedy z doby před opravou. Není ani doloženo, že by nám opravený projekt byl znovu předložen k vyjádření.

Žádáme, aby byl požárně nebezpečný prostor a odstupy ověřeny podle skutečného (opraveného) zaměření a aby nám byl opravený projekt řádně předložen.

6. Územní plán

Soulad stavby s územním plánem úřad posoudil podle nového Územního plánu Hradec Králové, který byl vydán 27. 1. 2026 a účinný je až od 13. 3. 2026. Naposledy nás úřad seznámil s podklady 9. 1. 2026, tedy v době, kdy tento územní plán ještě nebyl účinný a nebyl rozhodujícím podkladem. Po jeho účinnosti už nám úřad možnost vyjádřit se k jeho použití nedal a 20. 5. 2026 rozhodl.

Tím nám podle nás vzal možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí (§ 36 odst. 3 a § 4 odst. 4 správního řádu), a to k podkladu, na kterém rozhodnutí klíčově stojí – včetně otázek, které se nás přímo týkají (např. dopravní napojení a zastavitelnost našich pozemků).

7. Bezohledné umístění objektu SO.12.1 (přístřešek na odpady) u sousedů

Umístění centrálního stanoviště kontejnerů na komunální odpad pro celkem 28 bytových jednotek (SO.12.1) na hranici se sousedním pozemkem parc. č. 402/6 ve vlastnictví pana Martina Pácala, jen několik metrů od jeho rodinného domu č.p. 697 je v přímém rozporu s požadavkem na šetrnost k sousedům podle § 76 odst. 2 starého SZ.

Úřad na str. 35 k obavě ze zápachu a nepořádku kolem kontejnerů uvedl, že „s něčím takovým se stavební úřad u rezidenčních bytových staveb nesetkává“. Takové tvrzení je zcela spekulativní a odtržené od reality. Sběrné místo pro desítky rodin představuje intenzivní zdroj pachových a hlukových imisí (§ 1013 odst. 1 občanského zákoníku), který měl být situován uvnitř areálu žadatele, nikoli pod okna stávajících obyvatel.

Tutéž námitku vznesl jako účastník řízení i soused pan Pácal. Uvádíme ji jako další příklad bezohledného a jednostranného řešení záměru, u něhož úřad oprávněné obavy sousedů zlehčuje.

To pokládáme za nesprávné. Zda má studna nějaký papír, je otázka pro vodoprávní úřad, ne pro stavební úřad v řízení o sousední stavbě. A hlavně – na tom, jestli piloty ovlivní hladinu a vydatnost vody, to vůbec nic nemění. Úřad tak odmítl naši věcnou námitku kvůli okolnosti, která pro posouzení vlivu na vodu není podstatná.

K samotné studni uvádíme, že je na místě a nepřetržitě užívána k zásobování naší domácnosti vodou. Podle znaleckého posudku z roku 1988, zpracovaného pro účely převodu vlastnictví, byla studna již tehdy 66 let stará, tj. zřízená přibližně v roce 1922 – tedy prokazatelně před 1. 1. 1955; posudek jsme schopni na vyžádání doložit. Týž posudek uvádí, že studna je hluboká přibližně 7 m. Hlubinné založení bytových domů (piloty) přitom zasahuje hlouběji, než je dno naší studny, tedy pod její úroveň, což riziko ovlivnění vydatnosti a kvality vody dále zvyšuje.

Studna zřízená před 1. 1. 1955 se podle vodního práva považuje za povolenou (stavebně i co do odběru vody) a právo odebírat vodu pro vlastní domácnost nezaniklo ani po 1. 1. 2008 (§ 127 odst. 7 vodního zákona č. 254/2001 Sb.; Výklad Ministerstva zemědělství č. 70 k vodnímu zákonu). Pochybnost úřadu o „legalitě“ studny je tedy i věcně lichá. Mnohaleté stabilní fungování studny navíc samo o sobě dokládá ustálené poměry podzemní vody, do kterých má stavba zasáhnout.

Žádáme proto, aby si odvolací orgán k vlivu stavby na studnu a podzemní vodu vyžádal nezávislé odborné posouzení a stanovisko vodoprávního úřadu.

4. Stavba neodpovídá charakteru a struktuře okolní zástavby

Na pozemku stavebního záměru stála původně jediná vila se zahradou. Celá ulice Dělnická a její okolí jsou tvořeny rodinnými domy se zahradami. Sousední stavby, které úřad sám vyjmenoval (na str. 14 a 41 rozhodnutí) – č.p. 212, 213, 214, 215, 245, 254, 697, 692, 743 a 308 v k.ú. Kukleny – jsou podle katastru nemovitostí ve „způsobu využití stavby“ všechny vedeny jako rodinný dům. Žádná z nich není bytovým domem.

Úřad vychází z toho, že se v okolí nacházejí bytové domy – na str. 21 v souvislosti s odstupy uvádí, že je stavba „mezi stávajícími stavbami bytových domů“, a na str. 28, že je záměr navrhován do „rozmanité struktury zástavby, a to jak rodinných domů, tak domů bytových“. To však neodpovídá skutečnosti: jak je uvedeno výše, všechny sousední stavby jsou v katastru vedeny jako rodinný dům a žádný bytový dům se v okolí nenachází. Posouzení souladu s charakterem území tak vychází z nesprávného skutkového základu.

Tím, že úřad okolní rodinné domy zahrnul mezi „domy bytové“, vytvořil zdání, že novostavba zapadá do okolní struktury. Dostal se tím však do rozporu s § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, podle nichž musí umístění stavby a vzájemné odstupy odpovídat charakteru území a zachovat kvalitu prostředí.

Rozhodnutí si navíc samo protiřečí. Aby úřad obhájil třípodlažní výšku, opřel se na str. 26–27 o rozsudek Nejvyššího správního soudu (ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145) týkající se území „příměstského typu“ se zástavbou „převážně řadových rodinných domů“, kde nová stavba měla „poněkud jiný charakter“ než okolí. Tímto přirovnáním úřad sám připodobnil naši lokalitu k zástavbě rodinných domů – a vyvrátil tak své vlastní tvrzení, že zde již bytové domy stojí. Obojí zároveň platit nemůže.

Umístění stavby a vzájemné odstupy přitom musí odpovídat charakteru území a zachovat kvalitu prostředí (§ 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) a stavba musí být šetrná k okolí a nepřekračovat míru přiměřenou místním poměrům (§ 76 odst. 2 starého stavebního zákona). Místní poměry zde určují rodinné domy se zahradami. I když územní plán v ploše bydlení připouští i bytové domy do 3 NP, neznamená to, že je přípustná jakákoli jejich podoba – soubor čtyř bytových domů (fakticky malý obytný soubor) charakteru ulice rodinných domů neodpovídá.

Sám územní plán, o který se úřad opírá, navíc pro náš blok stanoví typ struktury zástavby „izolovaná“ (výkres A.2.2 Urbanistická koncepce) a koeficient zeleně. Žádáme, aby odvolací

Závěrem

Dovolujeme si poznamenat, že odůvodnění rozhodnutí na nás působí jednostranně a místy volí vůči nám i dalším sousedům výrazy, které do objektivního úředního rozhodnutí podle našeho názoru nepatří. Např. námitky paní Ryglové úřad označil za „námitky nikterak odůvodněné, o nichž lze leda tak spekulovat“. Do stejné kategorie patří i tvrzení stavebního úřadu vůči nám o iluzornosti představ využití pozemků a neprojevení zájmu o výstavbu na těchto pozemcích (zájem o výstavbu jsme projevovali již v 80. letech a stále trvá, což lze doložit naší tehdejší komunikací s úřadem). Nečiníme z toho samostatný odvolací důvod a netvrdíme podjatost; věříme však, že odvolací orgán posoudí naši věc věcně, nestranně a se vstřícností, kterou má veřejná správa vůči občanům zachovávat.

Považujeme rovněž za potřebné upozornit na nerovné postavení, v jakém se v tomto řízení nacházíme. Na jedné straně stojí developer se svými právníky, projektanty a placenými posudky; na straně druhé my a naši sousedé, kteří v této ulici žijeme po generace a svůj domov i obavy z dopadů výstavby hájíme vlastními silami. Vnímáme jako nespravedlivé, že naše námitky byly v rozhodnutí zlehčovány a dehonestovány jen proto, že je nedokážeme formulovat tak odborně a obsáhle, jak úřad zřejmě očekává – což by si vyžádalo náklady na advokáty a znalce, které běžná rodina nemá. O to více má veřejná správa postupovat vstřícně a chránit i účastníky, kteří nejsou odborně ani finančně vybaveni jako stavebník.

Co navrhujeme

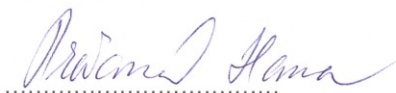
Z výše uvedených důvodů navrhujeme, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje napadené rozhodnutí ve výroku I podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

zrušil a věc vrátil

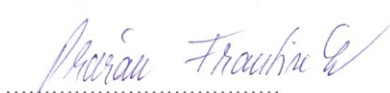
Magistrátu města Hradec Králové k novému projednání.

Vyhrazujeme si právo toto odvolání doplnit o další odůvodnění a důkazy ve lhůtě, kterou nám úřad stanoví, popřípadě před rozhodnutím o odvolání.

V Hradci Králové dne 6.6.2026



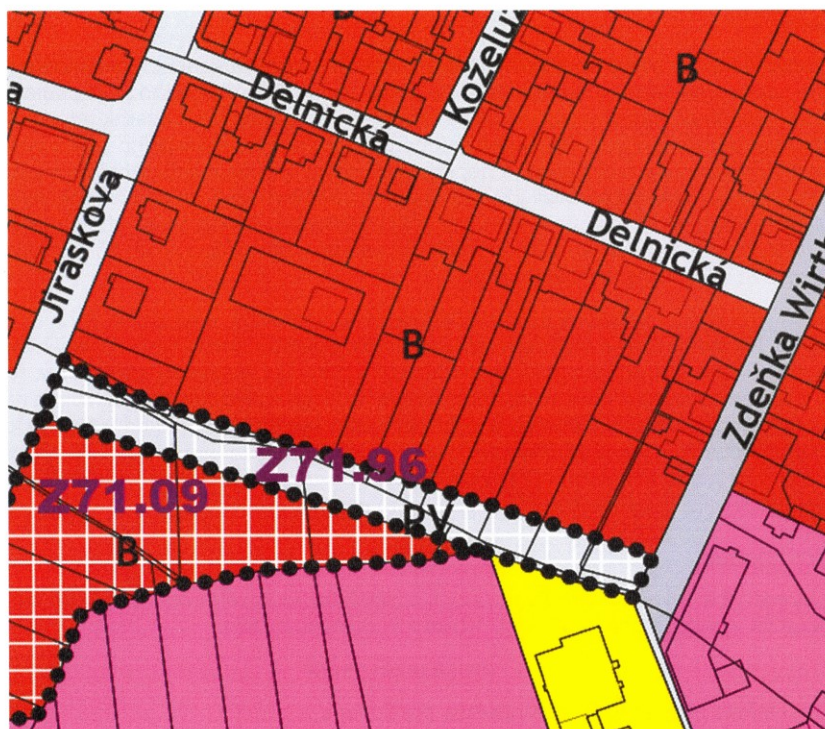
Hana Pražanová



Ing. František Pražan

Přílohy:

- Výřez nového územního plánu s umožněním přístupu na náš pozemek
- Zápis KMS Kukleny č. 2/2026 ze dne 11. 2. 2026 (bod 26/02/04)



Zápis KMS Kukleny č.2/2026 ze dne 11. 2. 2026

Přítomni: Mgr. Alena Nekolová, JUDr. Kamil Podroužek, Bc. Jan Potůček,
Jitka Vízková, Ing. Blanka Adámková, Ing. Petr Nebeský, Mgr. Petr Hochman,
Ondřej Bouma, Ing. Alois Havrda
Omluveni: Bc. Hana Macháčová, RNDr. Jan Kříž Ph.D.
Hosté: [REDACTED]
Místo: Hostinec U Růže

Magistrat mesta HK
Doručeno: 18.02.2026
MMHK/106188/2026
listy: 2 přílohy:
druh: 11/sv.

**Nově projednané body:**

- 26/02/02 Návrh názvu nového parku pod knihovnou – KMS doporučuje název „Kuklenka“.
- 26/02/03 Vydání knihy o Kuklenách – podpora KMS – jednání o finančním zabezpečení
- 26/02/04 Záměr stavby 4 bytových domů „Rezidence Kukleny“ v Dělnické ulici – KMS se záměrem nesouhlasí, zejména z důvodu narušení okolní zástavby RD a pro nepřipustné omezení budoucí zástavby podél plánované komunikace směrem k Wirtově ulici. KMS dopisem požádá MMHK-odbor rozvoje o uplatnění stanoviska KMS ve stavebním řízení. Současně KMS požaduje, aby byla předem zpracována urbanistická studie zástavby tohoto území.
- 26/02/05 Odstranění kontejnerů na tříděný odpad, které jsou na vozovce na křižovatce ulic Krunertova a Kubišтова – bylo přislíbeno v květnu 2025. Dosud tam jsou, není využíváno občany, mají svoje u domů. Množí se odpad okolo.
- 26/02/06 KMS Kukleny důrazně žádá občany, kteří využívají dětské hřiště v Kubištové ulici, aby dodržovali pořádek. Hřiště je nově zrekonstruované. Nachází se zde mnoho hraček, které jsou už dětem nebezpečné. Hřiště není sběrný dvůr. Hračky, které si přinesete, si také odneste. Technické služby hřiště v těchto dnech uklízí.

Znovu projednané body

- 20/02/04 KMS dlouhodobě podporuje výstavbu nové školní jídelny a výstavbu nových komunikací Jižní spojka a Nová Zelená pro nutné odlehčení dopravy přes centrum Kuklen. **Výstavba nové školní jídelny** – bude dokončena projektová dokumentace – zaslány připomínky
- 25/02/06 KMS žádá o zrušení vrakoviště pod Pražskou třídou naproti veterinární ordinaci – v sousedství je nový park – považujeme zrušení za velmi urgentní

Body z minulých jednání:

- 25/02/20 Žádáme opravu semaforu na Pražské třídě proti základní škole po havárii
- 25/02/21 KMS považuje stav na přechodu před školou za dopravně neúnosný a nebezpečný, zvláště pro děti, a trvá na přijetí opatření ke zvýšení bezpečnosti.

Konkrétně požadujeme úpravu nastavení světelné signalizace tak, aby **funkce zastavení vozidla při překročení povolené rychlosti (tzv. zpomalovací semafor) byla aktivní nepřetržitě po celý den**, nikoliv pouze v nočních a brzkých ranních hodinách. Dále žádáme zvážit umístění dopravních zábran.

25/02/24 KMS opět vyzývá k MHK k přehodnocení záměru zaslepení Pražské ulice u kruhové křižovatky u sjezdu z D11. KMS má za to, že je nutno opět zpracovat studii dopravy a to ve variantě kdy nebude realizována ulice Nová Zelená ulice a bude realizováno pouze toto zaslepení Pražské ulice a jižní spojky. Dle KMS hrozí výrazné zvýšení či dokonce úplný kolaps dopravy na ulici na ulici Pražská v úseku před ZŠ a zejména v ulici Pardubická, když by se jednalo do doby zprovoznění Nové Zelené o jedinou tepnu z toho sjezdu D11 a okolních obcí do a z města.

Odpověď města: nepovažuje novou studii za potřebnou.

25/02/06 KMS žádá o zrušení vrakoviště pod Pražskou třídou naproti veterinární ordinaci – v sousedství se buduje nový park - **v jednání**

24/02/09 Rekonstrukce Kuklenského podjezdu je i nadále v přípravě. Postupovat se bude po etapách. Vedení města bylo požádáno o informace ohledně dopravního přístupu. Při počínající rekonstrukci nádraží budou za staveniště výjezd na Pražskou ulici. Investorem podjezdu je Správa železnic a město se bude finančně podílet 50 %.

24/02/11 Žádáme o zřízení místa pro přecházení na Pražské třídě v lokalitě Barchůvek. Je zde velmi problematické místo k přecházení zvláště s ohledem na nedalekou mateřskou školu a probíhající bytovou zástavbu.

25/02/19 Žádáme uplatnit při stavebním a územním řízení staveb tzv. nedělní klid – zákaz práce v neděli

25/02/08 Jednání o ukládání komunálního odpadu na Pražské třídě 771/19 - proběhlo jednání s pracovníky magistrátu – [redacted] – popelnice jsou umístěny na vedlejší parkoviště. Žádáme úpravu místa, ohrazení atd. Kolem kontejnerů je opět nepořádek. Zároveň nám bylo slíbeno odstranění kontejnerů na rohu ulice Krunertova a Kubišтова. Bohužel k tomu nedošlo a nepořádek se množí.

26/02/01 Požadujeme obnovit vodorovnou značku „Pozor děti“ na Pražské ulici u základní školy. Není dostatečně viditelná.

Příští schůze: 11.3. 2026 - Restaurace U Růže v 19. h.

Plánované schůze na rok 2026

11.3.; 8.4.; 13.5.; 10.6.; 9.9.; 14.10.; 18.11.; 9.12.

Zapsáno dne 18.2.2026

Alena Nekolová, předsedkyně KMS Kukleny